

22/11/2015

לכבוד:

מועצת הרשות הממשלתית למים ולביוב

**הנדון: מענה לפרסום טיוטת הוראת שעה בכללי המים (הסדר מפורט לאזור קיצוב) לעניין הקצאת מים למטרות חקלאות וטבע לשנות הרישוי 2016, 2017 ו-2018**

שלום רב,

להלן התייחסותנו לטיוטת הוראת השעה שבנדון כפי שפורסמה באתר הרשות הממשלתית למים ולביוב (להלן: רשות המים / הרשות) ביום 16/9/15.

בפתח הדברים יש לציין כי החקלאות מתבססת ומקבלת את החלטותיה על בסיס כמויות המים הוודאיות המוקצות לה ולפיכך הנתונים המשמעותיים הינם כמויות המינימום. תוספות, מבורכות ככל שיהיו, אינן מאפשרות חקלאות אופטימלית. הטבלה המרכזת שמוצגת בדברי ההסבר וששורתה התחתונה הינה הקצאה של 1,194 מלמ"ק לחקלאות מתבססת על כמויות המקסימום. הכמות הרלוונטית להסתמכות בעבור החקלאות הישראלית הינה 1,061 מלמ"ק.

**סעיף 2 לטיוטה:**

בדברי ההסבר לסעיף זה כותבת הרשות כי הכמויות המוצעות גבוהות ב-30 מלמ"ק מן הכמויות שנקבעו בהסדר התלת-שנתי הקודם. להבנתנו, רק כמות המקסימום עלתה בעוד כמות המינימום נותרה בעינה על 440 מלמ"ק. יש לציין כי רף המינימום הוא הנתון אשר מהווה כאמור את הוודאות עבור החקלאות בייחוד במצב בו התוספת משמשת לפיתוח חדש. נבקש אם כן להוסיף את הכמות הנקובה גם לרף המינימום ולקבוע את ההקצאה על 470-540 מלמ"ק באזור המערכת הארצית.

**סעיף 4 לטיוטה:**

סעיף קטן (1) – אזור רמת הגולן – הקצאת המים בהסדר המתוכנן אינה מביאה בחשבון כלל את תכניות הפיתוח המבוצעות באזור ואת פרויקט הרחבת הנחלות. כפי שצוין מעלה, החקלאות אינה יכולה להסתמך על כמויות הבסיס / כמויות המינימום ולצפות לתוספת. יש להביא להגדלת הכמות הנקובה לכל הפחות בשנות הרישוי 2017 ו-2018.

סעיף קטן (2) – אזור הגליל העליון – גם במקרה זה ההקצאה הנקובה אינה מספקת את צרכי האזור השוטפים והוא נשאר תלוי בחסדי תוספת כמות ככל שתינתן.



סעיף קטן (4) - בשונה מן מההסדר התלת שנתי הקודם, נקבע כי כמות המים במורד התחנה ההידרומטרית "ירדן-גשר הפקק" לא תפחת מספיקה של 1.5 מ"ק/שניה ולא 1 מ"ק/שניה כפי שנקבע בהסדר הקודם. **תמוה בעינינו ששינוי המצב לא הוצג בדברי ההסבר לסעיף זה.**

נקודה זו והשלכותיה ההרסניות על חקלאות הגליל העליון הוצגה באריכות במסגרת השימוע שנערך בשנה שעברה. **נבקש להותיר את הספיקה על רף של 1 מ"ק/שניה.**

סעיף 6 (א) לטיוטה:

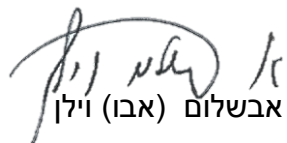
דברי ההסבר הקצרים שניתנו לסעיף זה אינם מסבירים את הפערים הקיימים בין ההקצאה שניתנה במסגרת ההסדר הקודם לבין ההקצאה המוצעת הנוכחית. כמו כן, בדברי ההסבר מצוין כי ההקצאות הינן למטרת חקלאות או טבע בעוד בגוף הסעיף מוזכרת רק ההקצאה החקלאית, פער זה אינו ברור. בנוסף, הגדרת כמויות מים שפירים באזורים בהם המים אינם שפירים אינה ברורה כלל ודורשת הבהרות. **לא ניתן להתייחס להקצאות שנקבעו בכללים ללא הבהרות אלו.**

סעיף 7 (א) לטיוטה:

בהמשך להתייחסותנו לסעיף הקודם, גם בסעיף הנוכחי הפירוט וההסברים שניתנו אינם מספקים לצורך מתן התייחסות מטעמנו. מהי משמעות הכמויות עבור האזורים השונים? מהי החלוקה האזורית הנמצאת תחת החלוקה הגיאוגרפית? קיימים אזורים שאינם מוצגים בטבלה ונדרש פירוט השורה "בשאר אזורי הארץ". **לא ניתן להתייחס להקצאות שנקבעו בכללים ללא הבהרות אלו.**

נבקש להיות מוזמנים לדיוני השימוע מול רשות המים ומול מועצת הרשות לכשיקבעו.

בכבוד רב,



אבשלום (אבו) וילין

מזכ"ל התאחדות חקלאי ישראל